



La salud
es de todos

Minsalud



INSTITUTO NACIONAL DE SALUD
Ciencia, Tecnología e Innovación

Visítenos en
www.ins.gov.co





INSTITUTO
NACIONAL DE
SALUD

III REUNIÓN NACIONAL ANUAL DE PEEDQCH

Grupo Atención al Ciudadano y Correspondencia

Junio 2019



La salud
es de todos

Minsalud

OBJETIVO DE LA ENCUESTA

Verificar el mejoramiento de la calidad diagnóstica de los resultados de los laboratorios clínicos mediante inter comparaciones de la evaluación de desempeño de los laboratorios clínicos que conforman la Red Nacional de Laboratorios que apoyan la vigilancia de enfermedades crónicas del país, y que fueron previamente inscritos en la “III Reunión Nacional Anual del PEEDQCH”.

SINOPSIS DEL EVENTO

Teniendo en cuenta que este tipo de programas se convierten en herramientas necesarias para evaluar el desempeño de los laboratorios clínicos participantes, especialmente en la fase analítica, con el fin de identificar errores comunes, promover acciones preventivas y/o correctivas en caso de ser necesarias, con el fin de fortalecer la confiabilidad de los resultados emitidos.

METODOLOGÍA

| | |
|--|---|
| NOMBRE DEL INFORME | III Reunión Nacional Anual Del PEEDQCH |
| DIRECCIÓN RESPONSABLE DE LA ACTIVIDAD | Dirección de Redes en Salud Pública – Grupo de Genética y Crónicas. |
| FECHA DEL EVENTO | 03 de diciembre de 2018. |
| NOMBRE DE PRODUCTO O SERVICIO SEGÚN CARACTERIZACIÓN | Documentos técnicos para redes |
| TAMAÑO DE LA MUESTRA | Al verificar los posibles asistentes (32), se efectúa el cálculo de la muestra obteniendo un total de 22 encuestas a aplicar; como resultado se realiza la medición de satisfacción a los 32 participantes, correspondientes al 100% de la muestra requerida. |
| NO. DE ENCUESTADOS ANULADOS | 0 |
| TÉCNICA DE RECOLECCIÓN | Presencial. |

ESCALA VALORATIVA

Para establecer el grado de satisfacción de los asistentes a la capacitación, se tomó como base la siguiente escala de valoración:

| CALIFICACIÓN | VALORACIÓN |
|--------------|------------|
| Excelente | 5 |
| Muy Bueno | 4 |
| Bueno | 3 |
| Regular | 2 |
| Malo | 1 |



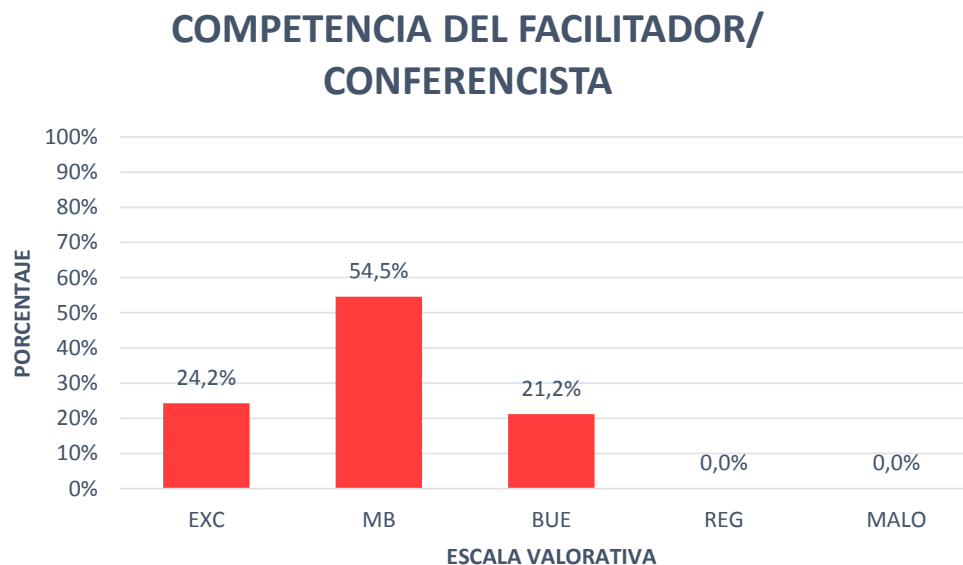
VARIABLES A EVALUAR

Componente I. COMPETENCIA DEL FACILITADOR / CONFERENCISTA

De los 32 encuestados efectivos, 22 participantes calificaron al expositor **MÓNICA DÍAZ**, en el evento/capacitación, así:

- a. Claridad en las explicaciones del expositor. 5 Excelentes, 15 Muy Buenos y 2 Buenos.
- b. Desarrollo del evento. 6 Excelentes, 10 Muy Buenos y 6 Buenos .
- c. Instalaciones y ayudas audiovisuales 5 Excelentes, 11 Muy Buenos y 6 Buenos.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:



VARIABLES A EVALUAR

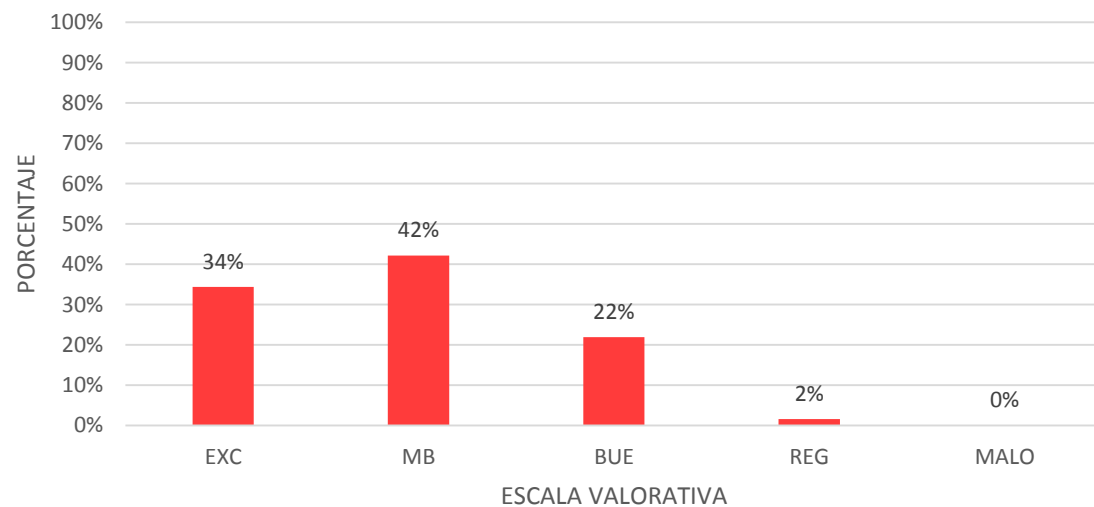
Componente I. COMPETENCIA DEL FACILITADOR / CONFERENCISTA

De los 32 encuestados efectivos, 21 participantes calificaron al expositor **DIANA MARTINEZ**, en el evento/capacitación, así:

- a. Claridad en las explicaciones del expositor. 9 Excelentes, 10 Muy Buenos y 3 Buenos.
- b. Desarrollo del evento. 7 Excelentes, 8 Muy Buenos, 5 Buenos y 1 Regular.
- c. Instalaciones y ayudas audiovisuales 6 Excelentes, 9 Muy Buenos y 6 Buenos.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:

COMPETENCIA DEL FACILITADOR/ CONFERENCISTA



VARIABLES A EVALUAR

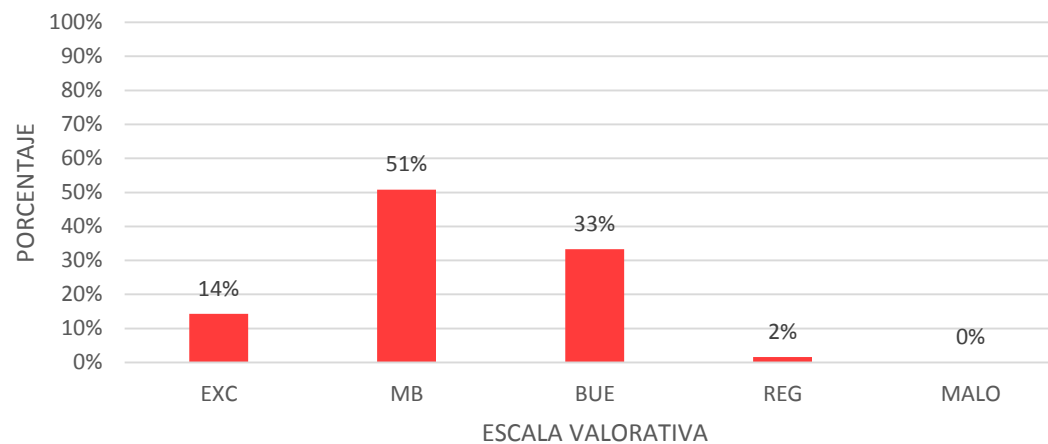
Componente I. COMPETENCIA DEL FACILITADOR / CONFERENCISTA

De los 32 encuestados efectivos, 21 participantes calificaron al expositor **OMAIRA ROLDAN**, en el evento/capacitación, así:

- a. Claridad en las explicaciones del expositor. 2 Excelentes, 11 Muy Buenos y 8 Buenos.
- b. Desarrollo del evento. 7 Excelentes, 2 Muy Buenos, 11 Buenos y 1 Regular.
- c. Instalaciones y ayudas audiovisuales 5 Excelentes, 10 Muy Buenos y 6 Buenos.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:

COMPETENCIA DEL FACILITADOR/ CONFERENCISTA



VARIABLES A EVALUAR

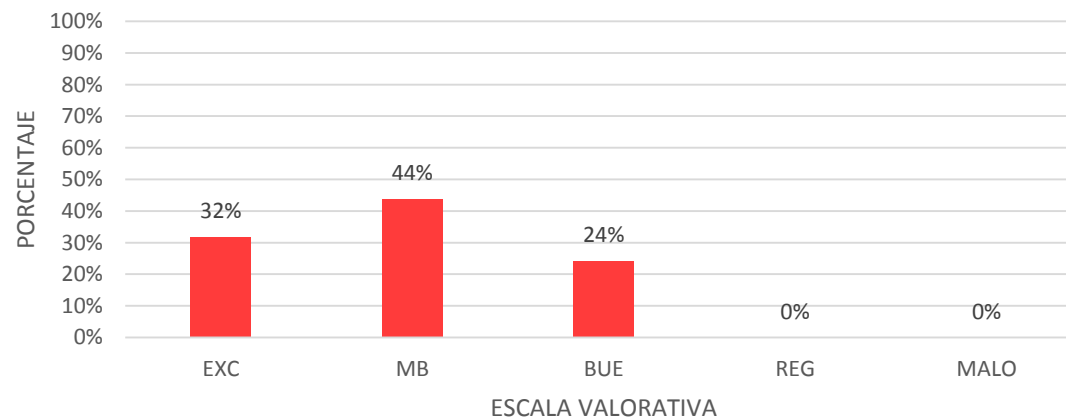
Componente I. COMPETENCIA DEL FACILITADOR / CONFERENCISTA

De los 32 encuestados efectivos, 22 participantes calificaron al expositor **MARCELA ROJAS**, en el evento/capacitación, así:

- a. Claridad en las explicaciones del expositor. 7 Excelentes, 11 Muy Buenos y 4 Buenos.
- b. Desarrollo del evento. 7 Excelentes, 9 Muy Buenos y 6 Buenos.
- c. Instalaciones y ayudas audiovisuales 7 Excelentes, 9 Muy Buenos y 6 Buenos.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:

COMPETENCIA DEL FACILITADOR/ CONFERENCISTA



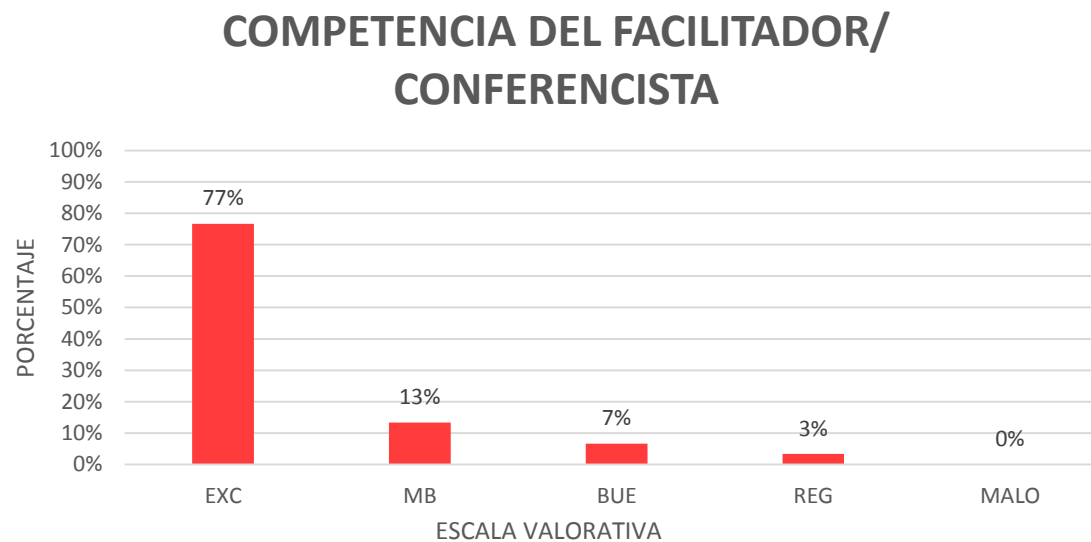
VARIABLES A EVALUAR

Componente I. COMPETENCIA DEL FACILITADOR / CONFERENCISTA

De los 32 encuestados efectivos, 10 participantes calificaron al expositor **MARIA CLEMENCIA GARNICA**, en el evento/capacitación, así:

- a. Claridad en las explicaciones del expositor. 7 Excelentes, 2 Muy Buenos y 1 Bueno.
- b. Desarrollo del evento. 8 Excelentes, 1 Muy Bueno y 1 Bueno.
- c. Instalaciones y ayudas audiovisuales 8 Excelentes, 1 Muy Bueno y 1 Regular.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:



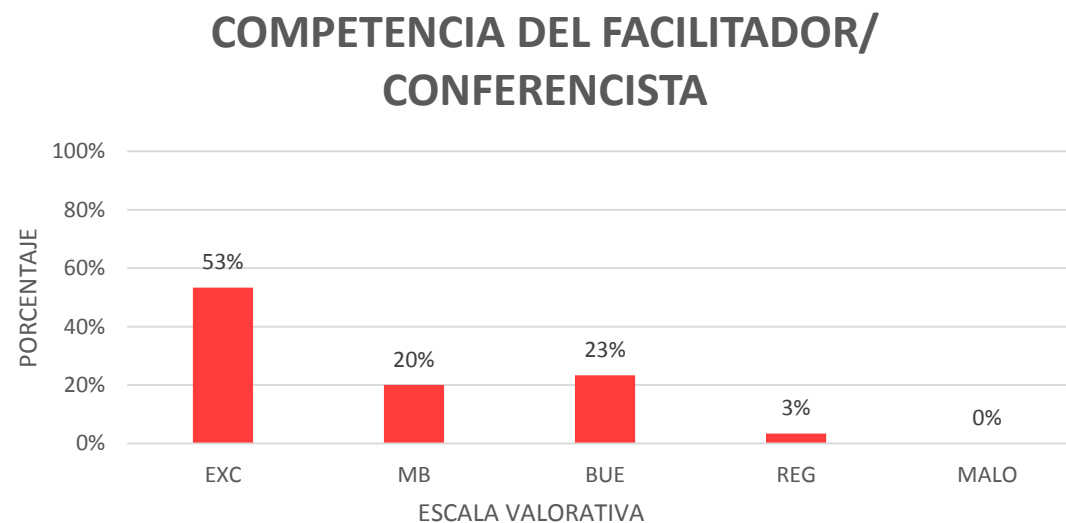
VARIABLES A EVALUAR

Componente I. COMPETENCIA DEL FACILITADOR / CONFERENCISTA

De los 32 encuestados efectivos, 10 participantes calificaron al expositor **ANA MARIA OLIVEROS** en el evento/capacitación, así:

- a. Claridad en las explicaciones del expositor. 6 Excelentes, 3 Muy Buenos y 1 Bueno.
- b. Desarrollo del evento. 6 Excelentes, 2 Muy Buenos y 2 Buenos.
- c. Instalaciones y ayudas audiovisuales 7 Excelentes, 2 Muy Buenos y 1 Regular.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:



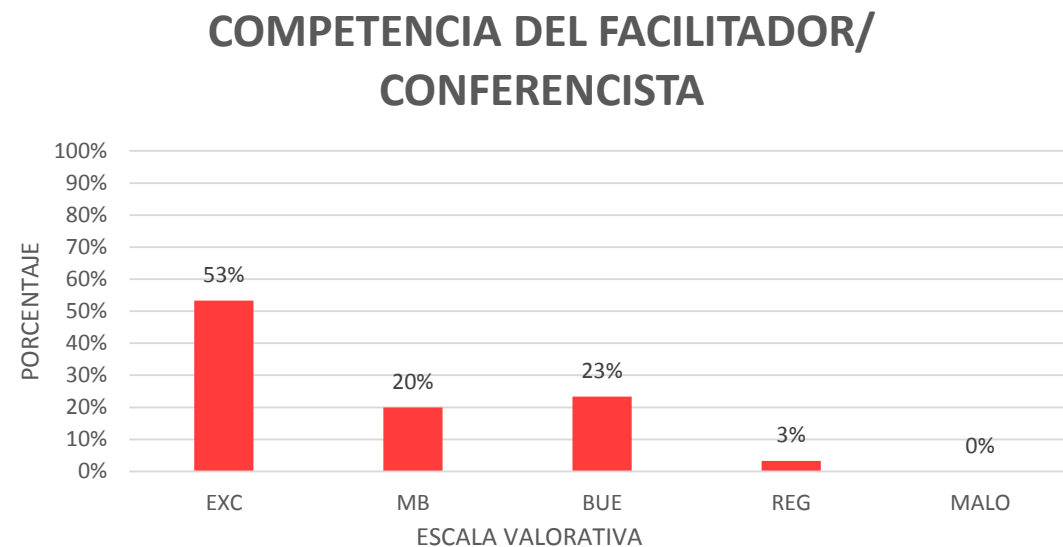
VARIABLES A EVALUAR

Componente I. COMPETENCIA DEL FACILITADOR / CONFERENCISTA

De los 32 encuestados efectivos, 10 participantes calificaron al expositor **LINA QUEVEDO**, en el evento/capacitación, así:

- a. Claridad en las explicaciones del expositor. 5 Excelentes, 1 Muy Bueno y 4 Buenos.
- b. Desarrollo del evento. 5 Excelentes, 2 Muy Buenos y 3 Buenos.
- c. Instalaciones y ayudas audiovisuales 6 Excelentes, 3 Muy Buenos y 1 Regular.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:



VARIABLES A EVALUAR

Componente I. COMPETENCIA DEL FACILITADOR / CONFERENCISTA

De los 32 encuestados efectivos, 10 participantes calificaron al expositor **ANTONIO JOSÉ BERMUDEZ**, en el evento/capacitación, así:

- a. Claridad en las explicaciones del expositor. 8 Excelentes y 2 Buenos.
- b. Desarrollo del evento. 8 Excelentes, 1 Muy Bueno y 1 Bueno.
- c. Instalaciones y ayudas audiovisuales 8 Excelentes, 1 Muy Bueno y 1 Regular.

La calificación al facilitador o conferencista que se obtuvo fue:

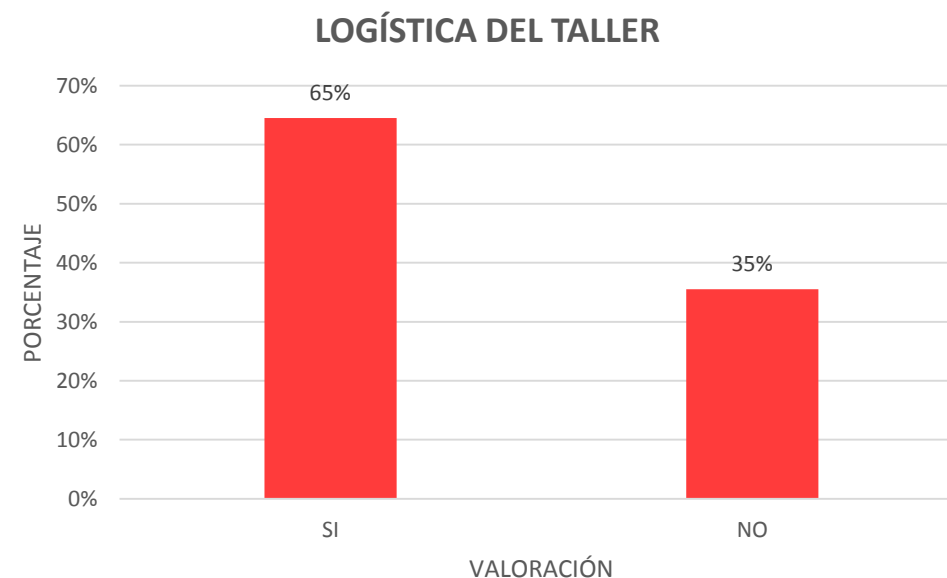


VARIABLES A EVALUAR

Componente II. LOGÍSTICA DEL TALLER

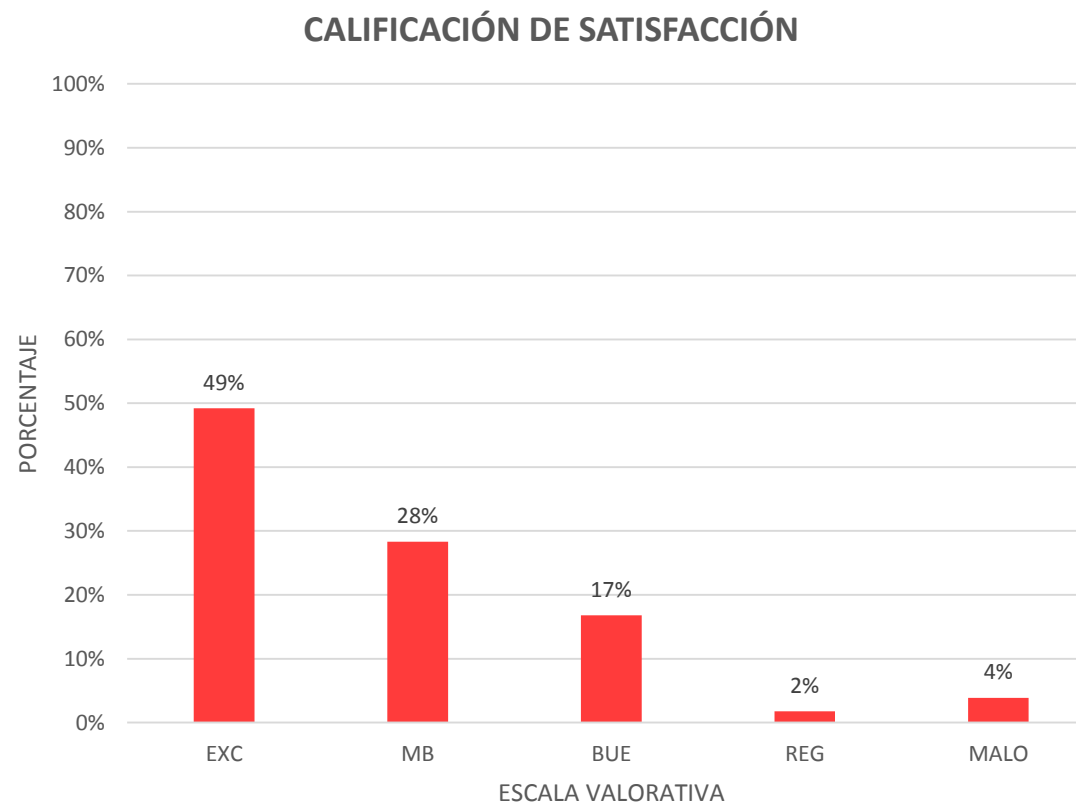
De los 140 encuestados efectivos, 140 participantes calificaron así:

- a) Cumplimiento de las expectativas: Al realizar la verificación de este aspecto, de los 32 participantes efectivos, 29 respondieron con “Si” al enunciado sobre el cumplimiento de las expectativas; mientras que solo 2 participantes opinaron que no, una persona se abstuvo de calificar este aspecto.
- b) El evento o capacitación es de utilidad para su trabajo: Los 32 participantes, concuerdan en que los contenidos expresados en el presente taller, propician un avance conceptual y son de gran utilidad para las actividades diarias en sus correspondientes campos de acción.
- c) Cumplimiento de la programación y horarios establecidos: De los asistentes participantes, 20 personas, es decir el 65% refieren como efectivo el cumplimiento del horario y la programación, conllevando a manejar las temáticas propuestas; mientras que 11 participantes opinan lo contrario, con un porcentaje de 35%, una persona se abstuvo de calificar este aspecto



CALIFICACIÓN DE LA SATISFACCIÓN

De acuerdo a la información recogida en la presente medición se encuentra que los participantes que calificaron con Excelente el 49%, con Muy Bueno 28%, Bueno 17%; logrando una satisfacción del 94%.



OBSERVACIONES PRESENTADAS POR LOS ASISTENTES

- Es una pena que todos los laboratorios de la Red no lo aprovechen, muy buenos temas.
- Enviar la agenda con anticipación, para incentivar la participación. Son temas de interés en los laboratorios y no hay buena participación, es una lástima.
- Aunque empezamos un poco tarde, logramos cumplir finalmente el horario.
- En el caso de Seis Sigma, la expositora maneja bien el tema, pero en mi caso personal no lo he visto, entonces me quedaron vacíos; necesito una explicación más básica.

OBSERVACIONES PRESENTADAS POR LOS ASISTENTES

- *Omaira Roldan*: Enfocar el proceso mejor desde el diagnóstico hacia la dirección con ejemplo o dinámica. *Diana Martinez*: Ejemplos de laboratorios, no enfocados en casos comunes. *Mónica Díaz*: Mayor claridad en el uso de términos.
- Transmitir las conferencias vía web, mas cortes de 2 horas teniendo en cuenta el horario de trabajo del laboratorio, ya que en la mañana es imposible.
- *Lina Quevedo*: presentación de resultados busca en que mas se falla no caracteriza por departamento. Traer a la exposición las láminas procede seguimiento laboratorio si mejora o no.
- Excelentes exposiciones de hematología, me parece ideal si se hacen talleres o capacitaciones en morfología celular.

TEMAS DE RENDICIÓN DE CUENTAS

En este espacio los participantes mencionaron algunos temas que aunque se incluyeron dentro del aparte de “Temas que le gustaría conocer de la Rendicuentas” se consideran como observaciones; dentro de los cuales se mencionan:

- *Capacitación en células de holigental*
- *Anemias en el diagnóstico ocio.*
- *Curso de morfología celular para diagnóstico temprano de leucemias, con valor accesible.*
- *Actualización en FSP.*
- *Eventos de notificación obligatorio*
- *Actualización en química clínica.*
- *En Química el perfil lipídico en poblaciones y dispidemia.*
- *Investigación y seguimiento de casos de leucemia y tumores con ejemplos.*

CONCLUSIONES

- Se sugiere hacer una divulgación masiva, con el fin de garantizar una buena participación teniendo en cuenta la relevancia de los temas a tratar.
- Se sugiere realizar más eventos de este tipo, para fortalecer el conocimiento, desarrollando y potenciando nuevas habilidades; de generar herramientas en el estudio, adicionalmente el brindar memorias, de los contenidos académicos brindados en el desarrollo del mismo.
- Se hace necesario resaltar que el manejo del lenguaje, debe ser entendible para el público, pues no todos tienen la misma experticia que tienen los conferencistas.

Elaboró: Juliana Alexandra Rivera Hernández Auxiliar Administrativo Grupo Atención al Ciudadano y Correspondencia Correo electrónico 27/12/2018.

Revisó: Amanda Julieth Rivera Murcia Coordinadora del Grupo de Atención al Ciudadano y Correspondencia (E)





La salud
es de todos

Minsalud



INSTITUTO NACIONAL DE SALUD
Ciencia, Tecnología e Innovación

Grupo Atención al Ciudadano y Correspondencia

contactenos@ins.gov.co

Año 2019

@INSColombia



Visítenos en
www.ins.gov.co

